ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-12/20

в отношении адвоката К.А.Г.

г. Москва 28 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Абрамовича М.А., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видеоконференцсвязи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.11.2020 г. по жалобе доверителя А.О.А. в отношении адвоката К.А.Г.

**У С Т А Н О В И Л А:**

10.11.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.О.А. в отношении адвоката К.А.Г. в которой заявитель сообщает, что 24.07.2019 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в суде первой инстанции. Адвокату выплачено вознаграждение 200 000 рублей.

Заявитель указывает, что адвокат уговорил заявителя вместо иска о запрете прохода и запрете размещения собаки, подать иск о признании договора купли-продажи дома недействительным. 02.08.2019 г. исковое заявление было подано в Д. суд. Через 2 недели заявитель позвонила адвокату, тот просил её не волноваться, сказал, что исковое заявление не назначили к слушанию, потому что судьи находятся в отпусках. В сентябре заявитель самостоятельно поехала в суд и узнала, что исковое заявление было возвращено, поскольку госпошлина была рассчитана неверно. Срок давности по оспариванию договора купли-продажи истекал 04.08.2019 г., но адвокат не заявил ходатайства о восстановлении срока. 02.10.2019 г. иск был подан повторно.

Поскольку адвокат не заявил ходатайства о восстановлении срока, он уговорил заявителя отозвать иск, пообещав, что таким образом с неё не взыщут судебные издержки. Однако судебные издержки были взысканы с заявителя, адвокат обещал обжаловать определение суда, но так этого и не сделал.

Впоследствии адвокат подал в суд ещё одно исковое заявление, содержание которого не было известно заявителю. Только в судебном заседании заявитель узнала, что было заявлено требование о запрете пользования земельным участком и сносе самовольных построек. Заявитель потребовала убрать требование о сносе построек, поскольку они не были самовольными, но адвокат отказался.

28.07.2020 г. заявитель расторгла соглашение с адвокатом и отозвала доверенность. Заявитель считает, что адвокат действовал в интересах противоположной стороны, поскольку защищает её родственника по уголовному делу.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашения об оказании юридической помощи от 24.07.2019 г. (представление интересов в суде по иску о признании договора купли-продажи недействительным);
* доверенности на представление интересов в суде;
* искового заявления о признании договора купли-продажи недействительным;
* определения суда от 09.08.2019 г. об оставлении искового заявления без движения;
* определения суда от 26.08.2019 г. о возврате искового заявления;
* протокола судебного заседания по иску заявителя о признании договора купли-продажи недействительным от 09.12.2019 г.;
* протокола судебного заседания по иску заявителя о признании договора купли-продажи недействительным от 14.01.2020 г.;
* заявления об отказе от исковых требований от 14.01.2020 г.;
* определения суда от 14.01.2020 г. о принятии отказа от иска;
* определения суда от 15.06.2020 г. о взыскании с заявителя судебных расходов;
* определения суда от 03.02.2020 г. об оставлении искового заявления без движения;
* искового заявления и заявления об уточнении исковых требований;
* определения о назначении судебной экспертизы от 28.07.2020 г.;
* распоряжения об отмене доверенности от 27.07.2020 г.;
* переписки адвоката и заявителя (заявитель не может дозвониться и пр.).

22.12.2020 г. от адвоката поступило письменное заявление, в котором он настаивает на личном участии в заседании Комиссии и просит предоставить время для представления подробных письменных объяснений.

Адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление А.О.А. от 27.01.2021 об отзыве жалобы в отношении адвоката К.А.Г.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем А.О.А. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката К.А.Г.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9   
ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.Г. вследствие отзыва доверителем А.О.А. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.